

**III.**  
**Možnosť otvorenia exekučného**  
**konania**  
**Plz. ÚS 1/2022**

***Vážení spoluobčania!***

***Rozhodli sme sa pokračovať v bezplatnej pomoci tým najzraniteľnejším – spotrebiteľom. Slováci prežívajú časy plné neistoty a obáv aj zo splácania záväzkov. Vieme, že mnohí budú odkázaní na úvery, pôžičky, refinancovanie úverov a pôžičiek. Je viac ako pravdepodobné, že tisícky rodín nebudú schopné svoje záväzky si riadne plniť, a to aj z objektívnych príčin.***

***Práve týmto spotrebiteľom je adresovaná naša snaha o bezplatné právne poradenstvo a vzdelávanie. Mnohí z Vás si určite spomínajú na projekt s názvom „Sedem krokov na ochranu spotrebiteľa“, ktorý v minulosti výborne fungoval a práve naň by sme radi nadviazali.***

***Budeme sa venovať najvypuklejšim problémom z oblasti spotrebiteľského práva, ako napríklad mimoexekučné zrážky zo mzdy, dražby, odklad splátok úverov, upomínacie onanie a pod..***

***Pôjde o elektronické prezentácie určené pre každého, kto má záujem niečo sa o ochrane spotrebiteľa dozvedieť.***

*Deň spotrebiteľov a spotrebiteľských práv pripadá na 15. marec.*

*V tento deň ešte v roku 1962 vtedajší prezident John F. Kennedy vyhlásil štyri základné práva spotrebiteľov. Deň spotrebiteľov má pripomínať ich dôležitosť, dôležitosť spotrebiteľskej politiky, ich strategickú funkciu na trhu a zároveň zvýšiť informovanosť a vzdelanie.*

*Veríme, že Vás naša snaha zaujme, budete sa chcieť a vedieť brániť. Ved' ako sme už aj v minulosti konali v mene hesla "brániť sa oplatí", rovnako sa ním budeme riadiť aj dnes.*

*S úctou*



*Doc. JUDr. Robert Fico, CSc.*

## **Umožňuje výklad a aplikácia vnútroštátnej právnej úpravy exekučnému súdu uskutočniť vecný prieskum exekučného titulu – platobného rozkazu vydaného vyšším súdnym úradníkom v upomínacom konaní?**

Zákon č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní nadobudol účinnosť 1. februára 2017.

Konanie podľa tohto zákona je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa Civilného sporového poriadku (zák. č. 160/2015 Z.z. ).

Ide o tzv. skrátené konanie, kauzálna je príslušný Okresný súd Banská Bystrica, ktorý vydáva platobné rozkazy.

Ak sú splnené procesné podmienky vrátane poplatkovej povinnosti žalobcu a nie sú dôvody na odmietnutie návrhu, súd platobný rozkaz vydá najneskôr do desiatich pracovných dní od splnenia procesných podmienok na jeho vydanie, aj keď sa uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy.

**Okresný súd Banská Bystrica platobné rozkazy vydáva bez skúmania neprijateľných zmluvných podmienok v sporoch, ktoré majú základ v spotrebiteľskej zmluve.**

V každom prípade **je potrebné podať vecne odôvodnený odpor v zákonnej 15-dňovej lehote** na predpísanom formulári.

Podaný odpor nemožno vziať späť.

Platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor má účinky právoplatného rozsudku.

Ak žalovaný spotrebiteľ na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu neplní, žalobca vec postúpi súdnemu exekútorovi, aby žalovanú sumu s príslušenstvom vymáhal.

Článok 7 ods. 1 smernice 93/13 ukladá členským štátom povinnosť zabezpečiť, aby existovali primerané a účinné prostriedky na zabránenie používaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatváraných so spotrebiteľmi.

**Podstatou eurokonformného výkladu spotrebiteľského práva je zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ bol viazaný nekalou podmienkou.**

Ak nie je posúdená neprijateľná zmluvná podmienka hoc nemajúca vplyv na uplatňovaný nárok, a platobný rozkaz nadobudne právoplatnosť, prieskum neprijateľných zmluvných podmienok v exekučnom konaní nie je možný. Takáto právna úprava odporuje unijnému právu, je v priamom rozpore s unijným právom a spolieha sa na možnosť podania odporu spotrebiteľom. Aj to v krátkom časovom horizonte 15 – tich dní.

Ústavný súd SR v pléne - **PLz. ÚS 1/2022** vo veci zjednotenia právneho názoru vysloveného I. senátom Ústavného súdu SR v uznesení č. k. I. ÚS 166/2021 z 20. apríla 2021 a odlišného právneho názoru, ku ktorému dospel III. senát Ústavného súdu SR v konaní vedenom pod sp. zn. III. ÚS 324/2021 takto

**rozhodol:**

**Ak právna úprava umožňuje spotrebiteľovi podať proti platobnému rozkazu vydanému vyšším súdnym úradníkom odpor v lehote 15 dní od jeho doručenia, pričom odpor musí byť vecne odôvodnený, potom výklad a uplatnenie § 53 ods. 3 písm. e) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov nie je v súlade so základným právom spotrebiteľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ak súd v exekučnom konaní odmietne preskúmať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré mali vplyv na vymáhaný nárok vzniknutý v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z dôvodu, že spotrebiteľ proti platobnému rozkazu odpor nepodal.**

# Zjednotenie odlišných právnych názorov

Sťažovateľmi v konaniach vedených pred ústavným súdom pod sp. zn. I. ÚS 166/2021 a sp. zn. III. ÚS 324/2021 sú fyzické osoby vystupujúce v exekučných konaniach prebiehajúcich na okresnom súde v pozícii povinných.

Exekučnými titulmi sú platobné rozkazy vydané vyšším súdnym úradníkom ktorými boli sťažovatelia zaviazaní na plnenie na podklade spotrebiteľských zmlúv.

Právna úprava platná a účinná v čase vydania platobných rozkazov [CSP/zákon o upomínacom konaní v spojení so zákonom č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych úradníkoch“)] zveruje právomoc vydať platobný rozkaz vyššiemu súdnemu úradníkovi, pričom stanovuje 15-dňovú lehotu na podanie odporu proti platobnému rozkazu a vyžaduje odpor vecne odôvodniť.

Sťažovatelia možnosť podania odporu proti platobným rozkazom nevyužili.



V rámci exekučného konania sťažovatelia podali návrh na zastavenie exekúcie s poukazom na § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, dôvodiac, že **platobné rozkazy nie sú spôsobilými exekučnými titulmi**, keď tieto **boli vydané vyšším súdnym úradníkom, nie sudcom**, pričom vyšší súdny úradník rezignoval na povinnosť skúmania neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve a jej iných väd (napr. skúmanie podstatných náležitostí zmluvy, rozpor s dobrými mravmi).

Sťažovatelia tak platobné rozkazy považujú za materiálne nevykonateľné s poukazom na závery súdneho dvora vyjadrené v rozsudku C-448/17.

Všeobecný súd exekúciu nezastavil. Dospel k záveru, že vyšší súdny úradník má právomoc vydať platobný rozkaz, exekučný súd nemá oprávnenie skúmať vecnú správnosť exekučného titulu.

# Rozsudok C-448/17, bod 2 výroku

*„Smernica 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že **bráni vnútroštátnej právnej úprave**, ako je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá, napriek tomu, že v štádiu vydania platobného rozkazu proti spotrebiteľovi stanovuje preskúmanie nekalej povahy podmienok uvedených v zmluve uzatvorenej medzi podnikateľom a spotrebiteľom, na jednej strane **priznáva právomoc vydať tento platobný rozkaz súdnemu úradníkovi, ktorý nemá postavenie sudcu**, a na druhej strane **stanovuje pätnásťdňovú lehotu na podanie odporu a vyžaduje, aby bol tento odpor vecne odôvodnený**, za predpokladu, že takéto ex offo preskúmanie nie je stanovené v štádiu výkonu uvedeného platobného rozkazu, čo musí preveriť vnútroštátny súd.“*

Súdny dvor sa síce zaoberal právnou úpravou platobného rozkazu obsiahnutou v Občianskom súdnom poriadku, ústavný súd však konštatoval, že **klúčové atribúty právnej úpravy týkajúcej sa platobného rozkazu po nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku a zákona o upomínacom konaní zostali nezmenené** [(oprávnenie vyššieho súdneho úradníka vydať platobný rozkaz, 15-dňová lehota na podanie odporu, nutnosť odpor vecne odôvodniť, nemožnosť vydať platobný rozkaz v prípade, že spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku) § 172 ods. 1, § 172 ods. 9 OSP, § 265 ods. 1, § 267 ods. 1, § 45 ods. 2 CSP, § 3 ods. 6 písm. b), § 7 ods. 2, § 11 ods. 1 prvá veta, § 15 ods. 6 zákona o upomínacom konaní, § 3 ods. 5, § 5 ods. 1 písm. a) a f) zákona o súdnych úradníkoch].

Podľa čl. 6 ods. 1 smernice 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa čl. 7 ods. 1 smernice 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Z čl. 38 Charty základných práv Európskej únie, čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, ako aj z citovaných čl. 6 a čl. 7 smernice 93/13/EHS možno abstrahovať princíp zvýšenej súdnej ochrany spotrebiteľa.

Súdom členských štátov Únie bolo k naplneniu tohto cieľa zverené oprávnenie skúmať povahu neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách z úradnej moci.

Súdny dvor vyslovil právny názor, podľa ktorého :

*„vzhľadom na povahu a význam všeobecného záujmu, na ktorom sa zakladá ochrana spotrebiteľov, ktorú smernica 93/13 zabezpečuje, jej článok 6 musí byť považovaný za ustanovenie, ktoré je rovnocenné s vnútroštátnymi pravidlami, ktoré v rámci vnútroštátneho právneho poriadku majú právnu silu noriem verejného poriadku“*

[rozsudok vo veci C-40/08 zo 6. októbra 2009 (Asturcom Telecomunicaciones SL), bod 52].

Ústavný súd konštatoval, že z rozsudku SD C-448/17 vyplýva, že súdny dvor v štádiu vykonávacieho konania a priori **nevyklučuje preskúmanie exekučného titulu – platobného rozkazu vydaného vyšším súdnym úradníkom** z hľadiska existencie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, ktorá bola podkladom na jeho vydanie, a teda vecnej správnosti exekučného titulu.

Práve naopak, SD (za situácie, keď vnútroštátna právna úprava zveruje právomoc vydať platobný rozkaz vyššiemu súdnemu úradníkovi, pričom stanovuje iba 15-dňovú lehotu na podanie odporu a vyžaduje odpor vecne odôvodniť) **považuje za nevyhnutné takúto kontrolu existencie neprijateľných zmluvných podmienok vo vykonávacom konaní uskutočniť ex offo** (za podmienky, že to vnútroštátna právna úprava umožňuje), **pretože len vtedy možno považovať ciele sledované smernicou 93/13/EHS za naplnené.**

Ústavný súd konštatuje, že z rozsudku SD C-448/17 (body 44 – 54) možno vyvodit', že SD kladie na roveň situáciu, keď ex offo preskúmanie existencie neprijateľných zmluvných podmienok v konaní o vydanie platobného rozkazu nie je vnútroštátnou právnou úpravou stanovené, a situáciu, keď ex offo preskúmanie existencie neprijateľných zmluvných podmienok v konaní o vydanie platobného rozkazu síce vnútroštátnou právnou úpravou je stanovené, ale právomoc na vydanie platobného rozkazu je zverená vyššiemu súdnemu úradníkovi a možnosť podania odporu je limitovaná lehotou 15 dní od doručenia platobného rozkazu, pričom vnútroštátna právna úprava vyžaduje, aby spotrebiteľ odpor vecne odôvodnil.

**- spotrebiteľ nepožíva garanciu ex offo preskúmania neprijateľných podmienok sudcom, v dôsledku čoho obe tieto situácie majú za následok nerešpektovanie cieľov smernice 93/13/EHS, pokiaľ ex offo preskúmanie neprijateľných podmienok nie je stanovené vo vykonávacom konaní.**

Podľa názoru Ústavného súdu v zmysle záverov rozsudku **SD C-448/17** je **problematickou** už samotná **situácia, keď je právomoc vydať platobný rozkaz zverená vyššiemu súdnemu úradníkovi, možnosť podania odporu proti platobnému rozkazu je limitovaná lehotou 15 dní a odpor je nutné vecne odôvodniť** (k upomínaciemu konaniu prezentácia dostupná na <https://www.strana-smer.sk/aktuality/blogy/post/pomoc-spotrebitelom> ).

Podľa súdneho dvora vnútroštátna právna úprava, akou je **právna úprava Slovenskej republiky**, **vyvoláva nezanedbateľné riziko, že spotrebiteľ odpor nepodá.**

Z tohto pohľadu je preto skutočnosť, že spotrebiteľ odpor proti platobnému rozkazu nepodal, irelevantná (body 52 a 53 rozsudku súdneho dvora C-448/17).



# Zrevidovanie nedostatku, ktorým je postihnuté základné konanie

Ustanovenie § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku predpokladá oprávnenie/povinnosť vecného prieskumu exekučného titulu (posúdenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, ktoré majú vplyv na vymáhaný nárok) v prípade, „*ak bol exekučný titul vydaný v konaní, v ktorom nebolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky*“.

Ústavný súd akcentuje, že je nevyhnutné interpretovať predmetné ustanovenie eurokonformne, a to tak, že za situáciu predpokladanú ustanovením § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku je nutné považovať aj stav, keď v konaní o vydanie platobného rozkazu síce bolo možné namietať alebo preskúmať neprijateľné zmluvné podmienky, avšak právomoc na vydanie platobného rozkazu bola zverená vyššiemu súdnemu úradníkovi a vyšší súdny úradník platobný rozkaz vydal, možnosť podania odporu bola limitovaná lehotou 15 dní od doručenia platobného rozkazu a právna úprava vyžadovala, aby spotrebiteľ odpor vecne odôvodnil.

Iba taká interpretácia § 53 ods. 3 písm. e) Exekučného poriadku, podľa ktorej všeobecnému súdu v exekučnom konaní prináleží skúmať exekučný titul – platobný rozkaz vydaný vyšším súdnym úradníkom z hľadiska posúdenia dôvodnosti vymáhania nároku, ktorý má pôvod v spotrebiteľskej zmluve, teda skúmať, či spotrebiteľská zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či netrpí vadami, ktoré majú vplyv na nárok vymáhaný v exekučnom konaní, zodpovedá naplneniu cieľov sledovaných smernicou 93/13/EHS.

# Záver - PLz. ÚS 1/2022

**Na základe uvedeného všeobecný súd v rámci exekučného konania nemôže odmietnuť preskúmanie exekučného titulu – platobného rozkazu, ktorý bol vydaný vyšším súdnym úradníkom na podklade spotrebiteľskej zmluvy, pretože by tým rezignoval na princíp efektívnej ochrany spotrebiteľa, ktorý je súčasťou základného práva na súdnu ochranu.**



**Mgr. Jana Tilňaková**

Právnička, dlhodobo sa venuje ochrane spotrebiteľov v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov od bánk a nebankových inštitúcií, zrážok zo mzdy, spotrebiteľského rozhodcovského konania, reklamácie a obchodov na diaľku a pod..



**JUDr. Jana Pajtašová**

Právnička špecializujúca sa na ochranu spotrebiteľov v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov od bánk a nebankových inštitúcií, na ochranu spotrebiteľov, ktorým hrozí dobrovoľná dražba, prípadne im nehnuteľnosti už boli vydražené, odkladu splátok a pod..

## **Dôležité linky**

[www.pomocspotrebiteľom.sk](http://www.pomocspotrebiteľom.sk)

[www.facebook.com/pomocspotrebiteľom.sk](https://www.facebook.com/pomocspotrebiteľom.sk)

Vaše otázky môžete adresovať na: [pomocspotrebiteľom@strana-smer.sk](mailto:pomocspotrebiteľom@strana-smer.sk)

[www.strana-smer.sk](http://www.strana-smer.sk)

[www.smer-pk.sk](http://www.smer-pk.sk)

[www.facebook.com/smersd](https://www.facebook.com/smersd)

<https://t.me/SMERSD>

[www.facebook.com/robertfico.sk](https://www.facebook.com/robertfico.sk)

[https://instagram.com/smer\\_sd](https://www.instagram.com/smer_sd)

[www.facebook.com/smersdpresovskyykraj](https://www.facebook.com/smersdpresovskyykraj)